

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Excise (Amendment) Bill, 1981 be passed.”

The Motion was adopted and the Bill was passed

THE KARNATAKA MUNICIPALITIES (SECOND AMENDMENT) BILL, 1981

Motion to Consider

SRI DHARAM SINGH NARAYAN SINGH (Minister for Housing and Urban Development) :—Sir, I beg to move :

“That the Karnataka Municipalities (Second Amendment) Bill 1981, be taken into consideration”

The question was proposed

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ (ವಸತಿ ಮತ್ತು ನಗರಾಡಳಿತ ಸಚಿವರು).—ಈಗ ಇರುವ ೧೯೬೪ನೇ ಇಸವಿಯ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ, ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೨೧ ಮತ್ತು ೩೪೨ಕ್ಕೆ ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ೩೨೧ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್ಚು ಪವರ್ಸ್‌ನ್ನು ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೨೧ ಮತ್ತು ೩೪೨ರನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪವರ್ಸ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಪವರ್ಸ್ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳವರಿಗೆ ಬರಲಾರದ ಕೆಲವು ಪವರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳವರಿಗೆ ಡಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಯುತ್ತವೆಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೨೧ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇರೀತಿ ೩೪೨ರಲ್ಲಿ ಈಗಿರತಕ್ಕ ೬೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ೬೦ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ೧೯೭೭ರಲ್ಲಿ ಪೀ ಸ್ಕೀಲ್ ರಿವೈಸ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಬಳ ೫೦-೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳವರಿಗೆ ಹೋಗಿದೆ. ಇರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಜೇಂಜ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೪೨ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ೧೯೬೪ರಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ೬೦ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ-ಈ ಎರಡೂ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಇದು ಬಹಳ ಸುಲಭವಾದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ (ಮಡಿಕೇರಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೨೧ಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೪೨ಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಓಂ ೬೦ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಏತಕ್ಕೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಅಂದರೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ರೋಲ್‌ನಲ್ಲಿ ದಿವಸಕ್ಕೆ ೨೦ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ೬೦ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ದಿನಗೂಲಿಯ ಮೇಲೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಂಬಳವನ್ನು ಇವರೇ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿತ್ತು, ಅದು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಬಳ ೨೪೦ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ೨೪೦ ರೂಪಾಯಿ ಇರತಕ್ಕ ಲೋಎಸ್ಟ್ ಸ್ಕೀಲ್ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜೇಫ್ ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುತ್ತಿಲ್ಲ. “as may be prescribed” ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಜೇಫ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗೂ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು, ನಾಳೆ ಎರ್ಟ್‌ಪ್ರೆಸೈಡ್ ಬಾಡೀ ಇದ್ದಂತಹ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅವರು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹೈಯರ್ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಜೇಫ್ ಆಫೀಸರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೪೨ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡಿ.

"In section 342 of the principal act, in clause(a) of sub-section(1), for the words 'sixty rupees' the words 'such amount as may be prescribed' shall be substituted."

What does it mean? Then, what is the purpose of the elected Body? The Chief Officer is strictly under the control of the Municipal Council. When such is the case, when the minimum scale of pay of an employee is Rs. 240/- subject to the maximum including D.A. and other allowances, why should this power be given to a Chief Officer? ಹಿಂದೆ ದಿವಸಕ್ಕೆ ೨ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ೬೦ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಇತ್ತು, ಈಗ ಅದು ೨೪೦ ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ. ಪೌರ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಕೌನ್ಸಿಲನ್ನು ಕೇಳದೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ, ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮೂರನೆ ವರ್ಗದ ಅಫೀಸಿಯಲ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ, ಇಲ್ಲಿ ನೀವು ಚೀಫ್ ಅಫೀಸರ್ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನನ್ನ ವಿರೋಧವಿದೆ.

You are giving unfettered powers to the Chief officers and the Municipal Commissioners. Depending upon the whims and fancy, they may fix up an higher scale. Even the higher posts can be filled up. Even the top officers of the Municipalities and City Municipalities can be appointed by the Municipal Commissioner ignoring the Municipal Council itself. Since the minimum scale of pay is Rs. 240 you have to make it as 'subject to the sanction or approval of the Municipal Council. If the elected bodies are not given powers, then for what purpose we have these bodies? If the elected bodies are not empowered to make appointments and if the Chief Officers are given unfettered powers to carry on appointments without the sanction of the Municipal Council then I feel that it is the intention of the Government to give more powers to the Chief Officers and Municipal Commissioners than to the elected Bodies. Wherever the elected Body is superceded, Administrator is there and in a City Municipality, Divisional Commissioner is there and when they want to make the appointments, they can do it. But when the elected Body is there, let it take up this responsibility rather than giving unfettered powers to the Chief Officer. Therefore, I strongly urge upon the Minister to make it "subject to the sanction of the Municipal Council. In a democratic set up, if these powers are not given to the elected Municipal Council, then the Chief Officers and the Municipal Commissioners will have unfettered powers and the elected Bodies will not be in a position to exercise the authority, regarding appointment of members of the staff. In addition to that, the Government may call upon the Municipal Commissioner to appoint a particular person or to fill up a particular post where the sanction of the Municipal Council is not necessary. The Municipal Council may object that such a post cannot be filled up

But the Municipal Commissioner has got unfettered powers under the present provisions of the Act to make that appointment even though the Municipal Council opposes that appointment. It is with a view to see that the democratic character of the institution is maintained, that I request the Minister to see that the clause "as may be prescribed subject to the sanction or approval of the Municipal Council" is inserted. What harm is there if such a clause is inserted? This is the only objection we are having so far as this particular clause is concerned. I request the Hon'ble Minister to kindly accept our suggestion and, say 'subject to the approval or sanction of the Municipal Council so that the democratic character of the institution is maintained as all of us are living in a democratic set up.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಜಯನಗರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಹಿಂದಿನ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ೬೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ೬೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿರುವ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ಅಂದರೆ ದಿನಗೂಲಿಯ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸಗಳ ಒತ್ತಡ ಬಂದಾಗ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಳದರ್ಜೆಯ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ೬೦ ರೂಪಾಯಿ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ಅದು ೨೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿದೆ. ದಿನಗೂಲಿಯ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ದಿನವೊಂದಕ್ಕೆ ೬ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ೮ ರೂಪಾಯಿ ವರೆಗೆ ಇದೆ. ದಿನಗೂಲಿಯ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಸುಮಾರು ೨೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲಸಗಳ ಒತ್ತಡ ಬಂದಾಗ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದು ಹಿಂದೆ ೬೦ ರೂಪಾಯಿ ಇತ್ತು ಈಗ ೨೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗಿರುವುದು. ೬೦ ರೂಪಾಯಿ ಲಿಮಿಟ್ ಇರುವುದರಿಂದ ೨೪೦ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನುವುದು ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸಸಾರಗಳು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

೪-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್ (ಕೃಷ್ಣ ರಾಜ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ತಕರಾರು ಏನಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಡಿ. ಸಿ. ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಏನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರು ಅಲ್ಲಿನ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು ಚಲಾಯಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಕೌನ್ಸಿಲನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಮನೋಭಾವನೆಯೇ ನಿವುಗೆ ಇದ್ದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಡಿವಿಷನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸವೂ ಸಹ ಪುರಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನೋಡಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಡಿ. ಸಿ. ಅವರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಮಗೆ ಯಾವ ನಗರಸಭೆಗಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗಾಗಲೀ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವ ಮನೋಭಾವವೇ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಪುರಸಭೆ ಮತ್ತು ನಗರಸಭೆಗಳ ಮೂಲಕ ಬಹಳ ಮಹತ್ವದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಕಾರಣ ಆಯಾ ಪ್ರದೇಶದ ಶಾಸಕರು ಮತ್ತು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿನ ಸದಸ್ಯರೆಂದು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಚುನಾಯಿತ ಸಮಿತಿ ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನ್ನು ಬಡಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಇಲ್ಲದೇ ಅದರ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರ ಮಾಡಲು ಸ್ಥಳದ ಶಾಸಕರ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಇದರ

ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸ್ವೇಚ್ಛಾರೀತಿಯಿಂದ ಕೆ ಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಡಿ. ಸಿ. ಅವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಹಣ ಹೊರುವ ಕೆಲಸದಿಂದ ಹಿಡಿದು ತಿಥಿ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸದವರೆಗೆ, ಅಂದರೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುವಂತಹ ಕೆಲಸವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ತಮ್ಮ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅಧಿಕಾರಶಾಹಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವ ಮನೋಭಾವನೆ ಇವರಿಗೆ ಇದ್ದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಕಳೆದ ೧೦-೧೫ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಅಧಿಕಾರಶಾಹಿಯ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಸ್ವೇಚ್ಛಾರೀತಿಯ ಹಾಗೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ತಾರಾಗಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರೇಷನ್ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮೊದಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ೧೯೮೧ರ ನವೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವುದಾಗಿ ತಾವು ವಚನ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಅದರಂತೆ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ. ಇದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾವು ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟೆವು. ನಂತರ ತಾವು ೮೨ರಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ ಕಾರಣ ನಾವು ಆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡೆವು. ಆದರೆ ತಾವು ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸದವರೆಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮತ್ತೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಮಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸುವ ಮನಸ್ಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇದು ವಿಷಾದದ ಸಂಗತಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲು ಇಷ್ಟುಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೪೩೨ರಲ್ಲಿ "such amount as may be prescribed" shall be substituted ಎಂದು ಇದೆ. I would like to know whether officers are going to prescribe the amount?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈ ಮೊದಲು ೬೦ ರೂ. ಗಳವರೆಗೆ ಎಂದು ಇತ್ತು. ಇದನ್ನು ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಜೊತೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ such amount as may be prescribed ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಯಾರಿಗಾದರೂ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ೬೦೦ ರೂ. ಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ, ತಾವು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ we are going to dupe the public. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ನಾನಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಜೆಂಥ್ರೇಖರ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಚುನಾಯಿತ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಅಪ್ಪಣೆ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಚಲಾಯಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಈಗ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ.ಗಳು, ಎಂ.ಎಲ್.ಸಿ.ಗಳು ಮತ್ತು ಎಂ. ಪಿ. ಗಳು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸದಸ್ಯರೆಂದು ನಿಯಮವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮ್ಮನ್ನು ಯಾವುದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೇಳದೆ ಅಲ್ಲಿನ ಬಡ್ಡಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು, ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮೊದಲೇ ಕೈಕೊಂಡು ನಂತರ ಪ್ರೆಸನವರಿಗೆ ಕರೆದು ಹೇಳುವಂತೆ ನಮಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಗುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ (ಬಸವನಗುಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ನಾನಯ್ಯನವರು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಗೆ ನಾನು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ನಾನೂ ಸಹ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಒಂದು ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್‌ಗಳು ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರುಗಳು ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯೇ ?

ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ೬೦ ರೂ. ಗಳಿಂದ ಹಿಡಿದು ೨೪೦ ರೂ.ಗಳ ವರೆಗೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲವೇ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು ಇದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಕೊಡಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮಭಟ್.— ಇಲ್ಲಿ temporary appointments ಮತ್ತು manual labourers ಎಂದು ಸೇರಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ಶಿವಮೊಗ್ಗ.— ನಾನು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ನಾಳೆ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು ಬಂದಾಗ ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್‌ಗೂ ಮತ್ತು ಇವರಿಗೂ ಜಗಳ ಬಂದು, ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. ಅನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೂ ತಿಕ್ಕಾಟ ಬರಬಹುದು. ಅದಕಾರಣ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥ ಶ್ರೀ ನಾಣಯ್ಯ ಅವರು, ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ್ ಅವರು, ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು, ಶ್ರೀ ಶಿವಮೊಗ್ಗದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೊದಲಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ೬೦ ರೂ. ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಲು ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ೧೯೭೭ರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರ ಪೇ-ಸ್ಕೇಲ್ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ಪೇ-ಸ್ಕೇಲ್ ತೋರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ದಿನಗೂ ೬ ರೂ.ಗಳಿಂದ ೮ ರೂ.ಗಳವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಅದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಪ್ರೇಮ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್‌ಗೆ ವೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಫಾರ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನಾಹುತವಾಗಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿದರು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಚುನಾಯಿತ ನಗರಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕೇಳಿ ಅವರ ಒಂದು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನಂತರ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾಗದೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮೊದಲು ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೪೨ರ ಪ್ರಕಾರ ೬೦ ರೂ.ಗಳಿಗಿಂತಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಲು ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರೇಮ್ ಮಾಡುವಾಗ ಇದರ ಲಿಮಿಟ್ ಎಷ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಗಳ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಭಾವನೆ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಸಹ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ತೊಂದರೆಯಾಗದಂತೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರೇಮ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ಪವರ್‌ನ್ನು ಡೆಲೀಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸರ್ವೇಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರೇಟ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಬ್-ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಡಿ. ಸಿ. ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಗರಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್ ಅವರು, ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲವೇ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬರದೆ ಅಲ್ಲಿನ ಡಿ. ಸಿ. ಅವರ ಹತ್ತಿರವೇ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ದಿನಂಪ್ರತಿ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಇನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಸಂಬಂಧ ತಾವೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇನ್ನು ಇತರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್ ಅವರನ್ನೂ ಕರಸಿ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ.—ನೀವು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ ನಾರಾಯಣಸಿಂಗ್.— ನಾವು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ಸ್ಪೆಷಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದೇ ಬಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ನೀವು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲವಲ್ಲಾ ?

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.— ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ೩೪೨ರ ರೂಲು ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ೬೦ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ೭೭ರ ವೇ ರಿವಿಷನ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಡೇಟುಡೇ ಅಫೇರ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಡಿ. ಸಿ. ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗ ಬಾರದು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಏನು ಇನ್ನಾವ ಉದ್ದೇಶವೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ತಾವುಗಳೂ ಸಹ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ ಸಂಶಯವನ್ನು ಗಮನ ದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ನೀವು ಇದರಲ್ಲಿ ಟಿಂಪರರಿ ವೇಕನ್ಸಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ಪರ್ಮನೇಟ್ ವೇಕನ್ಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ತರಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ.— ತಾವೇನೋ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಪೂರ್ವಿಷನ್ ಮಾಡಿದರೆ ನೀವು ಅದಕ್ಕೆ ಏನೊಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿ, ೩೦ ದಿವಸ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಸದನಕ್ಕೂ ಬಾರದೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ ನಾರಾಯಣಸಿಂಗ್.— ನಿಮ್ಮ ಸಂಶಯ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಯಿತು. ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು ಕಮೀಷನರ್ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಅಂತ ತಾವು ಊಹಿಸಿರಬಹುದು. ನಾವು ರೂಲ್ಸ್ ಫ್ರೇಮ್ ಮಾಡುವಾಗ "Without the Permission of the Municipality" ಅಂತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಚೀಫ್-ಆಫೀಸರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಶಂಕೆ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

M. C. NANAIAH.— Can you make rules ? I am very certain it cannot be done because once this Act is finalised, it can't be done. You are bringing an amendment to the Act wherein you are giving powers to the Chief Officer and the Municipal Commissioner to make certain appointments in respect of posts which are coming under the Municipal Council. I will just read Section 342.

" A Municipal Commissioner or Chief Officer shall have, independently of such powers as may be delegated to him by the Municipal Council in this behalf, power without the sanction of the Municipal Council."

Once this is done, the rule making authority is not with the legislature. Rule making is with the Executive. Of course, after doing this, you may place it on the table of the House, but for the purpose of consideration it would not come before the House. After giving 30 days notice calling for objections you may do that. But once this particular section become Act or a statutory provision, automatically unfettered powers are there for the Executive to exercise its authority. As long as Sri Dharam Singh is there, he

may not do that. But after some time there may be changes. Then, we cannot ask him. That is the reason to say that let not the unfettered powers be given to the Executive under the statute itself. It has very very dangerous consequences.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—We will judiciously exercise powers.

SRI M. C. NANAIAH.— We know how it is being done.

MR. SPEAKER — I will now put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

“That the Karnataka Municipalities (Second Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.”

The Motion was adopted

CLAUSE BY CLAUSE CONSIDERATION

CLAUSE 2 & 3

MR. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 2 and 3 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

(CLAUSES 2 AND 3 WERE ADDED TO THE BILL)

CLAUSE 1 ETC.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

MOTION TO PASS

SRI DHARAM SINGH NARAYAN SINGH.—I beg to move :

“ That the Karnataka Municipalities (Second Amendment) Bill, 1981 be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is:

“ That the Karnataka Municipalities (Second Amendment) Bill, 1981 be passed. ”

The motion was adopted and the Bill was passed.